НАУЧНЫЕ ОБЗОРЫ И РЕЦЕНЗИИ

В.В. Кочетков*

КОНТУРЫ ГРЯДУЩЕГО МИРОПОРЯДКА

*Рецензия на книгу Ан.А. Громыко «Уроки мировой политики: порядок или правопорядок?»***

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»
119991, Москва, Ленинские горы, 1

Рецензия посвящена выходу в свет новой книги известного отечественного дипломата и ученого Ан.А. Громыко «Уроки мировой политики: порядок или правопорядок?». Разгадка названия книги кроется в противопоставлении «права силы» и «силы права». По мнению автора, мировой порядок основан на «праве силы», а правопорядок — на «силе права». Если восторжествует «право силы», то неизбежна большая война, которая приведет к гибели всей человеческой цивилизации. Если же победит «сила права», то появится шанс сделать мир безопасным. В книге затронуты основные глобальные проблемы современности, и главная среди них — выживет ли человечество? Рецензируемая работа пронизана чувством беспокойства за судьбы Земли, и в этом смысле ее содержание выходит за рамки только международных отношений. Автор признает, что ведущую роль в этой сфере всегда играла и продолжает играть сила, и формулирует оригинальную концепцию «мягкой силы». Система международных отношений сегодня испытывает радикальные трансформации, и эти изменения только начались. Может показаться, что в условиях глобализации отсутствуют четкие ориентиры, задающие общий вектор развитию международных отношений. Однако, подчеркивает Ан.А. Громыко, это мнение ошибочно, такие ориентиры есть — это принципы Устава ООН. Глобальное управление без ООН невозможно. Автор описывает малоизвестные перипетии истории создания этой организации, а также начала и развития «холодной войны», в которые был непосредственно вовлечен его отец, министр иностранных дел СССР А.А. Громыко. Сегодня западные страны нарушают Устав ООН, стремясь освободиться от его ограничений и получить односторонние преиму-

* *Кочетков Владимир Викторович* — доктор социологических наук, профессор кафедры социологии международных отношений социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, профессор кафедры международных организаций и мировых политических процессов факультета мировой политики МГУ имени М.В. Ломоносова (e-mail: vkochetkov58@mail.ru).

** Громыко Ан.А. Уроки мировой политики: порядок или правопорядок? М.; СПб.: Нестор-История, 2016.

щества. Свои действия они обосновывают с позиций «двойных стандартов». Автор настаивает на необходимости разработки новой, понятной и разделяемой всеми, теории международных отношений. И можно заключить, что рецензируемая работа представляет собой важный шаг в этом направлении.

Ключевые слова: мировой порядок, правопорядок, «сила права», «право силы», ООН, Устав ООН, «мягкая сила», «холодная война», глобализация, глобальное управление, глобальные проблемы современности, консерватизм, конструктивизм.

Книга Ан.А. Громыко написана вне обычных канонов, свойственных литературе по международным отношениям. В ней прослеживается влияние всех теорий международных отношений: от канонических парадигм — политического реализма, идеализма и марксизма — до постпозитивистских — конструктивизма и исторической социологии. Например, когда автор приводит слова своего отца о том, что «из истории нельзя выпрыгнуть», и «контрпродуктивно судить о событиях большой давности исключительно с позиций настоящего: у прошлого своя специфика», в этом можно усмотреть черты исторической социологии (с. 134).

Сам автор в разделе «О разумном консерватизме» обозначает свою позицию как разумный консерватизм и конструктивизм (с. 99). Он считает, что России сегодня необходима взвешенная и прагматичная политика, так как слишком многое в ней было разрушено из-за неуемного желания все менять и ломать (с. 123). Однако термин «конструктивизм» автор наполняет собственным, присущим только ему, оригинальным содержанием. В его прочтении конструктивизм заключается в том, что сложные вопросы современности необходимо решать конструктивно, положительно, благожелательно, не впадая в панику, никого не обвиняя, не нагнетая негатива, а используя имеющиеся возможности для улучшения ситуации.

Рецензируемая работа пронизана чувством беспокойства за судьбы человечества. Вот лишь несколько подзаголовков из книги: «Возможна ли новая мировая война?», «Выживет ли человечество?». Перефразируя известное высказывание русского историка В.О. Ключевского о том, что «история ничему не учит, а только наказывает за незнание уроков», Ан.А. Громыко отмечает, что история учит многому, но не всех (с. 197). По его мнению, международные отношения таят в себе сегодня больше угроз, чем надежд: «Большая война, если она заполыхает, не пощадит никого, пепел от нее будет одинаков, и его будет много...» (с. 215).

Содержание книги Ан.А. Громыко выходит за рамки анализа одних только международных отношений. В ней присутствуют рассуждения о «вечных истинах», добре и зле, земном и небесном. Автор приводит различные точки зрения на международную мораль

и формулирует собственную ее трактовку (с. 50). Это живая книга, полная раздумий. В ней ощущается высочайший научный уровень автора: глобальный, философский взгляд на проблемы, волнующие сегодня человечество, опирается на богатый жизненный опыт, приобретенный за долгие годы дипломатической и научной работы, знакомство с выдающимися людьми нашего времени.

Книга свидетельствует и о литературном таланте автора: ее отличает очень простой, привлекательный язык, понятный и принимаемый абсолютно всеми — от академиков до людей, далеких от науки о международных отношениях. Язык автора образен. Например, он пишет: «Как Цезарь перед Рубиконом, пресыщенные “хлебом и зрелищами” натовские политики должны вспомнить о необходимости уважения к обездоленным и голодным, иначе их миграционные потоки захлестнут мир, и он таким, каким мы его знаем, перестанет быть». И продолжает: «В океане свирепых волн глобализации России, если ее общество не встряхнется, угрожает участь социально-политического “Титаника”» (с. 155). Встречаются и поэтические метафоры: «Времена не выбирают, в них живут и умирают» (с. 77).

Рассуждения автора основаны на древней как мир максиме: не делай другим того, чего не хочешь, чтобы делали тебе. Или, как пишет Ан.А. Громыко: «Мир для себя не должен создаваться за счет безопасности других» (с. 6). Истины, на которых основана книга, настолько очевидны, что невозможно себе представить, чтобы кто-то мог с ними не согласиться. Самое удивительное, что такие находятся. И понять это можно только с точки зрения «двойных стандартов»: то, что можно одним («высшим», «исключительным»), запрещено другим («неполноценным варварам»), а это уже недалеко от расизма, нацизма и фашизма.

Фундаментом современных международных отношений автор считает Устав ООН. Эта организация возникла в результате победы во Второй мировой войне. Уже нет Организации Варшавского договора и самого соцлагеря. НАТО у границ России, и ООН — это то немногое, что у нашей страны осталось от Великой Победы. Сейчас находится много желающих разрушить Устав ООН и тем самым избавиться от его ограничений. Ан.А. Громыко обладает уникальными знаниями о перипетиях создания этой организации и разработки ее Устава, поскольку решающую роль в этих процессах сыграли советская делегация и лично его отец, министр иностранных дел СССР Андрей Андреевич Громыко. Воспоминания автора об отце бесценны. Во многом благодаря заложенным им традициям — собранности, четкости и дисциплинированности — российское Министерство иностранных дел и в настоящее время

соответствует высоким требованиям, предъявляемым сложной современной международной обстановкой. Автор характеризует Андрея Андреевича Громыко как человека с широким кругозором, глубокими познаниями и высоким уровнем интеллекта. Его твердая позиция и способность сказать «нет» позволили зафиксировать право вето в процедуре принятия решения в Совете Безопасности ООН, благодаря которому СССР, а затем Россия получили очень эффективный рычаг влияния на мировую политику.

Продолжая дело отца, в настоящее время Анатолий Андреевич активно выступает в поддержку ООН. Он является президентом движения «За укрепление демократического мирового правопорядка и в поддержку ООН». По отношению к Уставу организации автор применяет множество художественных сравнений. Устав ООН — политическая и правовая скульптура (с. 14). Устав ООН, эта «библия» международных отношений и мировой политики, нетленен, так как его текст и принципы скреплены кровью миллионов бойцов и мирных граждан, погибших в мировом военном пожаре (с. 159). Сила принципов Устава ООН в том, что «они, как и библейские заповеди, неистребимы и не могут быть уничтожены ни временем, ни безразличием, ни даже стремлением вычеркнуть их из международной жизни» (с. 43). Принципы не меняются по прихоти власти и обслуживающих ее политологов. Их нельзя подстроить под требования момента и эгоистические интересы групп людей и отдельных личностей. Поражают образы, которые автор использует для характеристики принципов Устава ООН: они, как «живая вода» мировой политики, не дают прагматичной и конструктивной дипломатии зачахнуть и выродиться (с. 121).

В книге подробно описана история создания ООН. Это событие автор сравнивает со вспышкой человеческого разума, вызванной гибелью во Второй мировой войне десятков миллионов человек и стремлением не допустить новой большой трагедии. Это состояние он называет «окном возможностей», в результате которого и была создана Организация Объединенных Наций. Такое «окно» открылось сразу же после Великой Победы, и если бы ООН не возникла в 1945 г., она не появилась бы никогда. Призванная изначально стоять на страже мира, организация сегодня расширила свои функции и решает самые острые глобальные проблемы современности: экологические, социальные, демографические и т.д. Автор демонстрирует глубокое знание механизмов функционирования и внутренней ситуации в ООН.

В главе IX «Истоки и влияние “холодной войны” на мировую политику» глубоко и всесторонне, со знанием дела вскрыты причины, описаны начало и развитие «холодной войны», а также ее

апогей — Карибский кризис. По мнению автора, «холодная война» началась не после речи У. Черчилля в Фултоне 5 марта 1946 г., а гораздо раньше — в октябре 1917 г., когда к власти в России пришли большевики, отрицавшие частную собственность. «Холодная война» отошла на второй план во время совместной борьбы Советского Союза и западных демократий с фашизмом, но после Победы она разгорелась с новой силой. «Цветные революции» автор считает «новым изданием» «холодной войны».

В книге затронуты практически все острейшие проблемы современности: глобальная нищета и бедность, голод и дефицит питьевой воды, эпидемии, распространение оружия массового уничтожения, наркотрафик, сохранение пригодной для человека окружающей среды, опасности из космоса (с. 47).

Интересует автора и роль личности в истории. Особенно ярко, по мнению Ан.А. Громыко, она проявилась в различном отношении американских президентов Ф.Д. Рузвельта и Г. Трумэна к СССР. Благодаря первому стали возможными союзническое взаимодействие двух держав, а также создание ООН, поведение же второго дало толчок началу «холодной войны». Пока одни политики занимаются созерцанием и заявляют: «Процесс пошел», другие, опираясь на силу, добиваются результата.

В книге подробно анализируется понятие силы. Она возвышается над международными отношениями, пронизывает их вдоль и поперек. Автор выделяет такие фундаментальные факторы силы, как территория, население, природные ресурсы, экономический и военный потенциал, климат и географическое положение страны (с. 65). Эти факторы характеризуют атрибутивное понимание силы. Ан.А. Громыко уделяет внимание и бихевиоральному значению этого термина, выделяя такие факторы силы, как социально-политическая обстановка в стране и особенно политическая воля правящей элиты (с. 67).

Силу Ан.А. Громыко подразделяет на «жесткую» и «мягкую». «Жесткая сила» вводит международные отношения в состояние враждебности, конфликтности и неопределенности. В условиях хаоса возможности глобального управления снижаются. Попытки некоторых стран управлять миром с позиций «права силы» приводят к противодействию остальных членов международного сообщества. Автор характеризует «высокомерие силы», свойственное США, русским выражением «закусили удила» и считает, что оно ведет к опасному пренебрежению американскими лидерами мнением других, в том числе ядерных, держав.

Особое внимание в книге уделяется «мягкой силе». Это понятие было введено Джозефом Наем не как строгое научное опреде-

ление, а как метафора, что впоследствии привело к неоднозначному ее толкованию. По словам Дж. Ная, «“мягкая сила” — это понуждение других хотеть результатов, которые вы хотели бы получить»[1]. В понимании «мягкой силы» Ан.А. Громыко не изменяет себе и дает собственную, оригинальную ее трактовку.

Автор рассматривает «мягкую силу» однозначно положительно, в его понимании она не несет угрозы жизни людей (с. 74). Например, проявлениями «мягкой силы» автор считает патриотизм и самопожертвование. В этом отношении он достаточно серьезно расходится с утвердившимися в отечественной науке определениями и представлениями. В частности, ведущий научный сотрудник МГИМО П.Б. Паршин считает, что «мягкая сила» вовсе не обязательно более гуманна, чем «жесткая». По его мнению, «“мягкая сила” — это описание, а не этический рецепт. Выкручивать мозги не обязательно лучше, чем выкручивать руки»[2]. Профессор факультета глобальных процессов МГУ имени М.В. Ломоносова О.Г. Леонова определяет «мягкую силу» как «воздействие влиянием»[3]. По ее мнению, «мягкая сила» является специфическим инструментом латентного управления международными процессами, который актуализируется именно в эпоху глобализации. На этом фоне небесспорным представляется утверждение Ан.А. Громыко, что «мягкая сила» укрепляет благополучие и принимает полезные традиции прошлого, делает общественные структуры удобными и безопасными для граждан (с. 82).

Автор различает «мягкую», «умную» и «мудрую» силу. «Мудрая сила» (с. 78) — политика, основанная на проверенных временем нормах и принципах международного права обязательных для всех участников международных отношений. В качестве примера мудрого применения силы автор приводит воссоединение Крыма с Россией (с. 79). Следуя логике автора, потерю Крыма Россией следовало бы назвать «глупой силой». Это событие произошло потому, что у штурвала внешней политики стояли лишенные мудрости люди. «Подарок» Крыма Украине 19 февраля 1954 г. автор называет «сумасбродной нелегитимной вождистской выходкой Хрущёва» (с. 213). То же можно сказать и о подходе к внешней политике М.С. Горбачёва, который игнорировал национальные интересы собственной страны.

---

[1] Най Дж.С. Гибкая власть. Как добиться успеха в мировой политике. М.; Новосибирск, 2006. С. 30–32.

[2] Паршин П.Б. Проблематика «мягкой силы» во внешней политике России. М.: МГИМО-Университет, 2013. С. 23.

[3] Леонова О.Г. Мягкая сила — ресурс внешней политики государства // Обозреватель — Observer. 2013. № 4. С. 27–40.

Многозначительно противопоставление автором «права силы» и «силы права». В этой, на первый взгляд, игре слов кроется, пожалуй, ключевой вопрос современных международных отношений. Если восторжествует «право силы», то мир скатится в первобытные джунгли: большая война «всех против всех» в этом случае неизбежна, и она приведет к гибели всей человеческой цивилизации. Если же победит «сила права», то у людей появится шанс сделать мир безопасным для всех. Пока борьба между «правом силы» и «силой права» идет с переменным успехом. Еще древнегреческий историк Фукидид с сожалением констатировал: «Имеющий силу не прибегает к суду»[4]. Право имеет решающее значение только при равенстве сил. Если же силы неравны, то сильный имеет все, что в состоянии захватить, но ровно до того момента, пока он способен удерживать захваченное, а слабый вынужден довольствоваться тем, что ему позволит сильный.

В противопоставлении «права силы» и «силы права» кроется и разгадка подзаголовка книги: мировой порядок основан на «праве силы», а правопорядок — на «силе права». На всем протяжении книги (и не только этой, но и в других своих работах[5]) Ан.А. Громыко последовательно и однозначно выступает на стороне правопорядка. По его мнению, нарушение принципов международного права не говорит о том, что их надо отменять, наоборот — надо наказывать нарушителей. В попытках изменить правовые нормы автор усматривает желание некоторых государств утвердить выгодные для себя правила поведения на мировой арене.

Много внимания в книге уделено Африке. Ан.А. Громыко — известный африканист, 16 лет проработавший директором Института Африки РАН. Автор глубоко и сочувственно пишет о причинах бедственного положения Черного континента, который некогда был колыбелью человечества. Когда речь в книге заходит об Африке, его слова проникнуты горечью и болью. В понимании причин отставания в развитии в этой части света Анатолий Андреевич стоит на позициях неомарксизма. По его мнению, эти причины кроются в несправедливом распределении выгод от взаимодействия развитых и развивающихся стран в период неоколониализма. В частности, автор пишет, что с 1951 по 1961 г. стоимость сырья (основ-

---

[4] Фукидид. История: В 2 т. / Пер. Ф. Мищенко в перераб., с прим. и вступ. очерком С. Желебова. М.: Издательство М. и С. Сабашниковых, 1915. (Репринт: М.: Пролог, 1994). Т. I. С. 14–17, 45–55; Т. II. С. 57–67.

[5] См., например: Громыко Ан.А. Вызовы XXI и Организация Объединенных Наций. М.: ЛЕНАНД, 2012; Громыко Ан.А. ООН: история и современность. К 65-летию создания Организации Объединенных Наций // Вестник Московского университета. Серия 25: Международные отношения и мировая политика. 2010. № 3. С. 4–28.

ного экспортного товара африканских стран) упала на 33,1%, а цены на импортные товары, главным образом машины и оборудование, повысились на 33,3% (с. 195–196). Опорами господства неоколониализма в современных условиях ученый называет также высокие процентные ставки на кредиты и тарифы на морские перевозки. С 1951 по 1961 г. стоимость последних повышалась пять раз и возросла на 60%[6]. Как мы видим, Запад, пользуясь своей монополией на финансы и технологии, устанавливает выгодные ему несправедливые и неравноправные условия международной торговли.

Наконец, отдельного упоминания в книге Ан.А Громыко удостаиваются вопросы глобализации и глобального управления. По мнению сторонников «глобализации с западным лицом» (вестернизации), все государства обречены на ослабление и исчезновение. Все, но только не ведущие западные державы, такие как США, Великобритания, Германия и Франция, которые используют процессы глобализации в своих интересах. Поступиться своим суверенитетом предлагается не кому-нибудь, а именно России. Автор дает отпор западным теоретикам глобализации и их отечественным единомышленникам, провозглашающим торжество тенденции к «размыванию суверенитета». Его позиция основывается на работах отечественных ученых и дипломатов — А.А. Ахтамзяна[7], Е.П. Бажанова[8], В.М. Давыдова[9], В.Б. Дзасохова[10], А.А. Дынкина[11], А.А. Кокошина[12], В.Б. Кувалдина[13], В.А. Никонова[14], М.Г. Носова[15], Г.В. Осипова[16], А.А. Токовинина[17], Н.П. Шмелёва[18] и др. Характерно, что

---

[6] Nkrumah K. Neo-colonialism — the last stage of imperialism. London; Edinburgh: Thomas Nelson Ltd., 1965. P. 243–244.

[7] Ахтамзян А.А. Объединение Германии. Обстоятельства и последствия. Очерки. М.: Библос консалтинг, 2010.

[8] Бажанов Е.П. и др. Диалог и столкновение цивилизаций. М.: Весь мир, 2013.

[9] Глобалистика: Энциклопедия / Гл. ред. И.И. Мазур. М.: Радуга, 2003. С. 54–55.

[10] Там же. С. 79–81.

[11] Дынкин А.А. Стратегический глобальный прогноз 2030. М.: Магистр, 2011.

[12] Кокошин А.А. Методологические проблемы прогнозирования в интересах национальной безопасности России. М.: Институт востоковедения РАН, 2014.

[13] Кувалдин В.Б. Глобальный мир: экономика, политика, международные отношения. М.: Магистр-Пресс, 2009.

[14] Никонов В.А. Код цивилизации. Что ждет Россию в мире будущего? М.: Эксмо, 2015.

[15] Носов М.Г. Перспективы евразийской интеграции // Глобальное управление в XXI веке: инновационные подходы / Под ред. Ал.А. Громыко (сост.). М.: Институт Европы РАН; Русский сувенир, 2013. С. 8–25.

[16] Осипов Г.В. Прелюдия XXI века // Социологические исследования. 2014. № 6. С. 44–52.

[17] Глобалистика: Энциклопедия / Гл. ред. И.И. Мазур. М.: Радуга, 2003. С. 44–45.

[18] Шмелев Н.П. Россия через 50 лет — возможные сценарии будущего. Доступ: http://www.ieras.ru/pub/shmelev/50.pdf (дата обращения: 06.09.2016).

подавляющее большинство исследований, упомянутых в книге, не старше 2010 г., то же относится и к литературе на иностранных языках. Это свидетельствует о том, что автор в курсе новейших исследований в области международных отношений.

С проблемой глобализации Ан.А. Громыко тесно связывает глобальное управление, принципы которого в наиболее законченном виде воплощены в настоящее время в ООН. Ни «семерка», ни «двадцатка» не являются официальными юридическими организациями и поэтому не могут придать международным действиям необходимую легитимность. Сегодня Запад пытается единолично управлять всем миром, но, как показывает практика, у него это плохо получается. Место необходимого противовеса атлантистам может занять БРИКС, если будет достаточно сплочена.

Может показаться, что в условиях глобализации отсутствуют четкие ориентиры, задающие общий вектор развитию международных отношений. Однако, подчеркивает Ан.А. Громыко, это мнение ошибочно, такие ориентиры есть — это принципы Устава ООН. Автор называет три причины, по которым глобальное управление без ООН невозможно: 1) деятельность этой организации носит глобальный характер; 2) ООН реально существует, в отличие от гипотетической «Лиги демократий»[19]; 3) ООН обладает большой сетью представительств и координирующих органов. Автор подробно описывает структуру ООН, как нельзя лучше подходящую для глобального управления.

Со знанием дела исследователь предлагает пути реформирования ООН, среди которых особо выделяет идею увеличения количества постоянных членов Совета Безопасности с правом вето за счет Индии, Бразилии и Германии. Африку в этой важнейшей структуре ООН, по мнению автора, могли бы представлять Египет или ЮАР. При этом, согласно Ан.А. Громыко, не могут быть постоянными членами Совета Безопасности страны, имеющие территориальные претензии к соседям (например, Япония).

Конечно, в исследуемой работе встречаются и достаточно дискуссионные моменты. Во-первых, как уже было отмечено, автор достаточно своеобразно трактует понятие «мягкая сила». Во-вторых, его понимание конструктивизма также очень сильно расходится с общепринятым. Конструктивизм — это социологическая парадигма, занимающая промежуточное положение между позитивистскими и постпозитивистскими теориями. Своим возникновением конструктивизм обязан выходу в свет в 1966 г. книги П. Бергера и Т. Лукмана «Социальное конструирование реально-

[19] McCain J. America must be a good role model // Financial Times. 18.03.2008.

сти»[20]. В ней американские социологи утверждают, что окружающий нас мир создан (сконструирован) самими людьми, т.е. единой объективной реальности не существует, у каждого своя субъективная реальность. В сфере международных отношений конструктивизм впервые применил А. Вендт, разработавший концепцию идентичности государства[21]. Идентичность является центральным понятием конструктивизма. Именно идентичностью (от лат. Idem — тот же самый), т.е. представлением о себе, системе международных отношений и своем месте в ней, конструктивисты объясняют национальные интересы и внешнюю политику государств. Конструктивисты утверждают, что, создавая теорию, мы не меняем взгляд на мир, а меняем сам этот мир[22]. Однако оригинальная точка зрения автора, на наш взгляд, тоже имеет право на существование, представляя новый ракурс уже хорошо знакомых сюжетов. В целом отмеченные дискуссионные моменты никак не снижают значимости работы, вышедшей из-под пера Ан.А. Громыко.

Можно заключить, что рассматриваемая книга продолжает лучшие традиции отечественных исследований международных отношений и мировой политики и в свою очередь обогащает их оригинальными и важными наблюдениями и выводами.

V.V. Kochetkov

CONTOURS OF THE FUTURE WORLD ORDER

Book review of 'Lessons of world politics: Order or legal order?' by An.A. Gromyko

Lomonosov Moscow State University
1 Leninskie Gory, Moscow, 119991

The book under review is a new work 'Lessons of world politics: Order or legal order?' by a prominent Russian diplomat and scholar Anatoly A. Gromyko. The clue to the title of the book is in juxtaposition of the 'power of law' and the 'right of force'. According to the author, the world order is based on the 'right of force', and international legal order — on 'power of law'. If 'the right of force' prevails, a new big war that could result in destruction of the entire human civilization will be inevitable. However, if the 'power of law' prevails, there will be a chance for a better and a safer world. The book covers major

[20] Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности: Трактат по социологии знания. СПб.: Медиум, 1995.

[21] Wendt A. Social theory of international politics. Cambridge, 1999.

[22] Onuf N. World of our making: Rules and rule in social theory and international relations. Columbia: University of South California Press, 1989.

contemporary global issues, giving the highest priority to the survival of humankind. The book under review is permeated by a feeling of anxiety about the future of the Earth, and in this sense it transcends the disciplinary limits of international studies. The author accepts that the role of power politics in international relations has always been, and remains, crucial, and offers an original conceptualization of 'soft power'. The author emphasizes that international system is entering a period of radical transformation. In a globalized world it may seem that there is an absence of clear guidelines to determine the course of international relations. However, the author stresses that this is an erroneous view, such guidelines and benchmarks do exist — they are embodied in the principles of the United Nations Charter. Global governance is impossible without the UN. The reviewer emphasizes that the author describes some little known details of the history of the establishment of the United Nations, and the beginning of the Cold War, witnessed by his father, the Minister of Foreign Affairs of the Soviet Union, Andrey A. Gromyko. Nowadays, Western countries violate the UN Charter, seeking to break free from the limitations imposed by the UN Charter and obtain unilateral advantages. To this end, they apply double standards to justify their actions. The author stresses the need to develop a new and coherent theory of international relations. The reviewer comes to the conclusion, that the book under review represents an important step in that direction.

Keywords: world order, legal order, power of force, right of law, the United Nations, the UN Charter, soft power, Cold War, globalization, global governance, global issues, conservatism, constructivism.

About the author: *Vladimir V. Kochetkov* — Doctor of Sciences (Sociology), Professor at the Chair of Sociology of International Relations, School of Sociology, Lomonosov Moscow State University; Professor at the Chair of International Organizations and World Political Processes, School of World Politics, Lomonosov Moscow State University (e-mail: vkochetkov58@mail.ru).